



**INSTITUTO NACIONAL DE INVESTIGACIONES  
AGRICOLAS  
CENTRO NACIONAL DE INVESTIGACIONES  
AGROPECUARIAS**

# **Referencial metodológico para la aplicación del diagnóstico rural participativo**

Un paradigma alternativo útil  
en la investigación agrícola

**Ángela Bolívar  
Carolina Rosales  
Alirio Rondón  
Eduardo Delgado  
y Zoraida Suárez**

**SERIE B - N° 3**

**Serie B** - De acuerdo con el Reglamento de Publicaciones del Instituto Nacional de Investigaciones Agrícolas, aprobado por la Junta Administradora del FONAIAP en su sesión 576, celebrada el 14 de septiembre de 1999.

Serie B: corresponde a publicaciones cuyo contenido proviene de la evaluación de los resultados de investigación o la puesta en práctica de los mismos. Incluye temas tales como utilización de nuevas vacunas o la obtención y rendimientos de una nueva variedad; medidas sanitarias para la prevención de enfermedades; prácticas agropecuarias; manejo de medicamentos; pasos para tomar muestras, bien sea de suelos o de sangre, y estudios agroecológicos. Son escritos por investigadores y/o técnicos y destinados fundamentalmente a investigadores, técnicos y estudiantes de educación superior. La redacción de los trabajos es en forma descriptiva o de monografía. Toman la forma de folletos. No tienen periodicidad.

BOLÍVAR, A.; ROSALES, C.; RONDÓN, A.; DELGADO, E.; SUÁREZ, Z. 2002. Referencial metodológico para la aplicación del diagnóstico rural participativo. Un paradigma alternativo útil en la investigación agrícola, Maracay, Ven., Instituto Nacional de Investigaciones Agrícolas. Centro Nacional de Investigaciones Agropecuarias. 34 p. (Serie B N°3).

Agris: E 50  
Descripción temática: Barinas; Sociología rural y seguridad social;  
Diagnóstico rural rápido.



INSTITUTO NACIONAL DE INVESTIGACIONES  
AGRÍCOLAS  
CENTRO NACIONAL DE INVESTIGACIONES  
AGROPECUARIAS

# Referencial metodológico para la aplicación del diagnóstico rural participativo

Un paradigma alternativo útil  
en la investigación agrícola

Caso: Productores de parchita (*Passiflora edulis*. f. sp. *flavicarpa*),  
municipio Obispos, estado Barinas

Ángela Bolívar \*  
Carolina Rosales \*  
Alirio Rondón \*\*  
Eduardo Delgado \*\*\*  
y Zoraida Suárez \*

- \* INIA. Centro Nacional de Investigaciones Agropecuarias. Maracay. Venezuela.
- \*\* Fundación de Capacitación e Innovación para el Desarrollo Rural (Ciara). Barinas. Venezuela.
- \*\*\* INIA. Centro de Investigaciones Agropecuarias del Estado Barinas. Barinas. Venezuela.

© Instituto Nacional de Investigaciones Agrícolas - INIA, 2002

Edif. Gerencia General del INIA

Av. Universidad, vía El Limón, Maracay, Aragua. Venezuela.

Teléfonos: (58) 243 2833155 - 2833311 - 2834321 - 2833544

Apartado postal 2103

<http://www.inia.gov.ve>

Coordinación editorial: Elio A. Pérez S.

Impresión y encuadernación: Taller de Artes Gráficas del INIA.

Hecho el Depósito de Ley

Versión impresa

Depósito Legal: If 22320026303020

ISBN 980-318-170-X

Versión digital

Depósito Legal: Ifi22320136301516

ISBN 978-980-318-287-8

Esta obra digital es propiedad del Instituto Nacional de Investigaciones Agrícolas, publicado para el beneficio y la formación plena de la sociedad. Por ello se permite el uso y la reproducción total o parcial del mismo, siempre que no se haga con fines de lucro, se cite al autor y la institución conforme a las normas vigentes.

*A los productores y productoras del cultivo de parchita  
del municipio Obispos, estado Barinas*



# Contenido

Introducción	7
Paradigmas	9
Paradigma científico	9
Paradigma dominante	9
Paradigma alternativo	9
Modelos de intervención según el paradigma de investigación	12
Aspectos metodológicos que orientan el diagnóstico rural participativo	14
Principios básicos del diagnóstico rural participativo	16
¿Cómo se organiza un diagnóstico rural participativo?	16
Escogencia del lugar	17
Preparación de los facilitadores utilizando el flujograma	17
La técnica del flujograma	18
Preparación del material o equipo	18
Flujograma del diálogo	20
Aplicación real de un diagnóstico rural participativo restringido o temático.	21
Conclusiones	31
Bibliografía citada	33



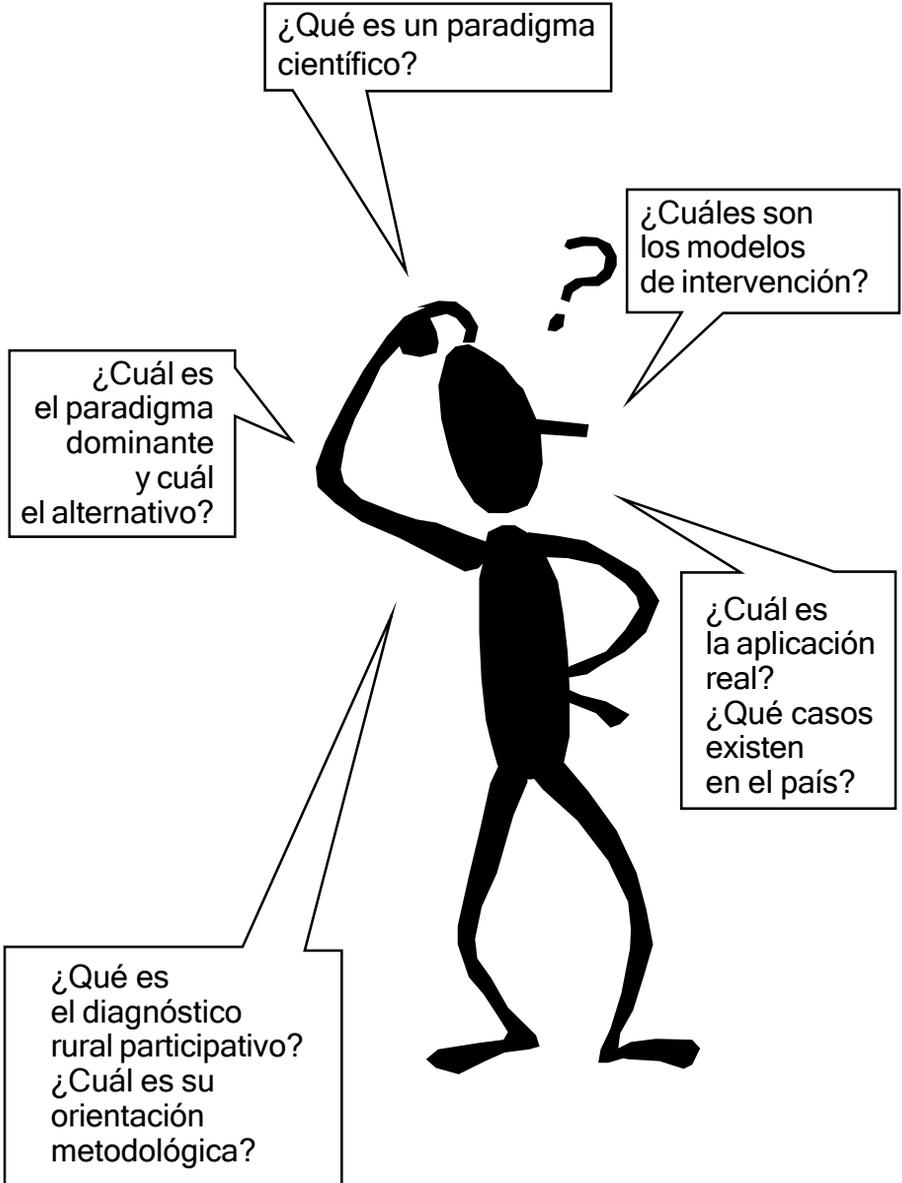
# Introducción

El diagnóstico rural participativo (DRP) es visto en este trabajo como un paradigma alternativo útil en la investigación agrícola. El mismo se preparó a partir de un conjunto de propuestas metodológicas de investigadores, los cuales han contribuido a fomentar la participación de productores y productoras agrícolas en todo lo que tenga que ver con su bienestar. En especial, señalamos las contribuciones hechas por Miguel Martínez (1996) sobre paradigmas y métodos de investigación, así como también los aportes de Robert Chambers (1995) y los materiales didácticos suministrados por el Centro Internacional de Agricultura Tropical (CIAT) de Colombia en los cursos de capacitación recibidos por el personal del Instituto Nacional de Investigaciones Agrícolas (INIA) durante los años 1997 y 1999.

Todas estas contribuciones han permitido comprender por qué las técnicas cualitativas como el diagnóstico rural participativo (DRP) se tornan cada vez más prácticas, sociables y útiles en los procesos de investigación/desarrollo, la cual es aquella investigación orientada a generar tecnologías agrícolas adecuadas a las circunstancias socioculturales, económicas y agroecológicas de los sistemas de producción agrícolas tropicales.

Esta publicación tiene la finalidad de orientar sobre las diversas técnicas en diagnósticos rurales participativos, los cuales se vienen utilizando para involucrar activamente a los productores en los procesos de investigación agrícola.

El contenido de la publicación está escrito de manera muy sencilla, basado en comentarios y reflexiones sobre cada una de las preguntas que se formula una figurilla central, a partir de un estudio de caso con productores de parchita (*Passiflora edulis* f. sp. *flavicarpa*) en el municipio Obispos del estado Barinas, en el cual se aplicó el diagnóstico rural participativo (DRP). Se espera que el mismo contribuya en discusión y búsqueda de nuevas y mejores alternativas para los productores agrícolas del país.



## Paradigmas



### Paradigma científico

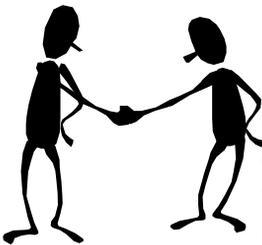
Son estructuras de razonamiento. La lógica que guía el corazón de la actividad científica. Los diferentes sistemas de reglas del juego científico (Khun, 1978 citado por Martínez 1996).

### Paradigma dominante



Este señala que el saber científico debe lograr la plena objetividad, el determinismo, la verificación, cuantificación en donde toda proposición o enunciado tiene sentido, sólo si es verificable; es decir, si existe un conjunto de observaciones relevantes para determinar su falsedad o verdad a través del método científico (Martínez, 1996).

Prevalecen los métodos cuantitativos.



### Paradigma alternativo

Es la investigación cuyo diseño trata de descubrir las estructuras o sistemas dinámicos que dan razón de los eventos observados. Se incluyen aquí la hermenéutica, la fenomenología, la etnografía, el estructuralismo y los estudios de campo. En este tipo de orientación se efectúa un rescate del sujeto y de su importancia, en donde la mente construye la percepción, es decir, lo que se observa, su significado dependerá de nuestra formación previa, de nuestra expectativa técnica actual, de nuestra actitud, creencias, necesidades, miedos, intereses e ideales (Martínez, 1996).

Prevalecen los métodos cualitativos.

## Comentario N° 1

Con relación a los paradigmas científicos, muchos investigadores han cuestionado la rigidez de los mismos en cuanto a que éstos no han podido satisfacer sus necesidades para explicar los fenómenos observados y sus invenciones.

Salas (1998) señala que científicos eminentes, desde épocas muy remotas, han pasado por situaciones difíciles al momento de no poder expresar sus ideas, a través de paradigmas científicos dominantes. El caso de Galileo Galilei y Leonardo Da Vinci son un claro ejemplo; sin embargo, los mismos lograron revolucionar la ciencia por reflejar sus invenciones a través de ilustraciones y no por medios convencionales (Salas, 1998).

Por su parte, Martínez (1996) en un interesante análisis y reflexión sobre el comportamiento humano y nuevos métodos de investigación deja ver como otros científicos de épocas más recientes, entre los cuales se encuentran Einstein, Brigdman y Heisember, comienzan a expresar sus inquietudes con relación al paradigma científico dominante. Estos científicos en su momento señalaban lo siguiente:

Brigdman, premio novel de física, citado por Martínez (1996) dijo “No existe un método científico como tal....; el rasgo distintivo mas fértil de proceder del científico ha sido el de utilizar su mente de la mejor forma posible y sin freno alguno”.

Otro físico, Heisember, citado también por Martínez (1996), llega a la conclusión de que “el observador afecta y cambia la realidad que estudia”.

Estas posiciones, entre otras, comienzan a generar en el resto de la comunidad científica matrices de opiniones distintas y comienzan a surgir los llamados paradigmas científicos alternativos, entre ellos la investigación sistémica o estructural, la cualitativa e inductiva en la cual se efectúa un rescatar del sujeto y su realidad, tal cual

como se presenta y la percibe el equipo de investigación, según sea el caso.

Las discusiones sobre cuál paradigma científico es el más adecuado para explicar los fenómenos bien sean naturales, físicos o humanos es todavía tema de discusión. Al respecto, Quiroz (1990) señala que en ambos existen defensores que han dedicado tiempo y energía tratando de convencer uno al otro, sin que hasta la fecha exista un consenso definitivo.

En este sentido, se comparte la opinión de Patton (1980), citado por Quiroz (1990), especialista en métodos de evaluación cualitativa, el cual señala lo siguiente:

“El problema no es que un método sustituya al otro por completo, sino que cada método se adapta a situaciones diferentes en donde el debate sobre la selección de métodos no debería ser nunca colocar, paradigma dominante en contra del paradigma alternativo, este debería ser reemplazado por un nuevo paradigma, un paradigma de opciones, el cual reconoce qué métodos diferentes son apropiados para situaciones diferentes”.

En este caso no se pretende reemplazar un paradigma por otro, mas bien se aspira que el lector de esta publicación encuentre un significado lógico del por qué en algunas situaciones la investigación agrícola debería incluir paradigmas de investigación alternativa, especialmente cuando se trata de intervenir para mejorar la situación de una comunidad agrícola, pues son los hombres y mujeres de dicha comunidad que tomarán o no la decisión de adoptar las investigaciones propuestas.

Finalmente, es necesario señalar que debido al carácter social de la actividad agrícola los productores y productoras no pueden seguir siendo vistos como objetos de investigación, sino como sujetos que pueden participar, que pueden preguntar, experimentar, cuestionar, reflexionar, evaluar y tomar decisiones según sus intereses, costumbres, creencias, condiciones económicas y agroecológicas.

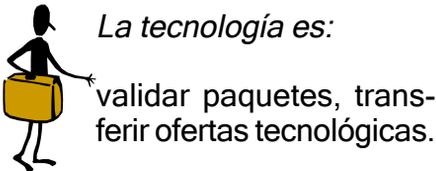
# Modelos de intervención según el paradigma de investigación

## Dominante

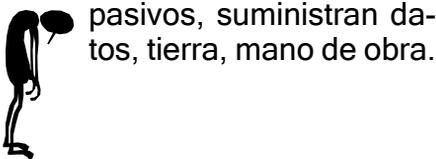
*El papel del investigador es:*



*La tecnología es:*



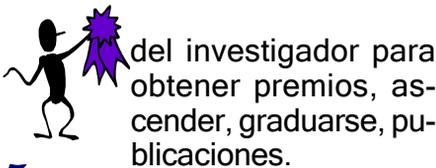
*Los productores son:*



*El análisis es hecho por:*



*La información que se genera es:*



## Alternativo

*El papel del investigador es:*



*La tecnología es:*

innovar, adecuar, probar junto con los productores.

*Los productores son:*

activos, participativos, observan, evalúan reflexionan, toman decisiones.



*El análisis es hecho por:*

ellos y nosotros.



*La información que se genera es:*

de ellos para solucionar sus problemas y de nosotros para contribuir al desarrollo técnico científico del país.



## Comentario N° 2

Por lo general, la forma como se actúa tiene que ver con la formación que se recibe. En la mayoría de los centros de formación académica de ciencias agrícolas, universidades, institutos y otros centros, la formación se ha centrado en el paradigma científico dominante, dirigido al estudio de fenómenos naturales, prestando poca atención a los fenómenos sociales y al factor humano.

En los casos donde se ha dedicado la atención al aspecto humano, este se ha pretendido abordar con los mismos métodos o paradigmas científicos con que se observa la respuesta de una planta a un fertilizante o inoculación de una enfermedad. Todo lo anterior sin considerar que existen hombres y mujeres que responden de manera muy diversa y distinta de los fenómenos físicos naturales.

Los dos modelos de intervención expuestos reflejan claramente como a partir de la formación que se tenga se interviene en una comunidad, y esta intervención viene a su vez sustentada por el marco institucional en el que se opera, el cual refuerza o legitima la forma como se interviene.

Las figuras reflejan cual es el papel del investigador cuando se realiza un diagnóstico, según el paradigma científico que orienta la investigación. En el caso de los diagnósticos para caracterizar y tomar decisiones unilaterales, el papel del investigador en el modelo dominante, la mayoría de las veces es extractivo, puesto que en una comunidad se encuentran fuentes de información importantes para el desarrollo de la investigación y se saca o extrae de la comunidad la información a través de diferentes formas y maneras (encuestas verticales, entrevistas formales e informales, observación, fotografías, mapas y otros), sin dejar nada a cambio, excepto falsas expectativas y en algunos casos situaciones indeseables.

En el caso del modelo alternativo, el diagnóstico rural participativo (DRP) es un método éticamente útil que plantea que el investiga-

dor no solo extraiga datos o conocimientos, sino que también los dé y comparta con la comunidad. En este sentido, el investigador se convierte en facilitador, dinamizador, orientador, reconociendo y valorando las percepciones locales y compartiendo objetivos comunes de investigación, en los cuales los productores pueden participar en forma reflexiva, identificando y priorizando sus problemas, tomando decisiones, donde el análisis de la información y el compromiso de buscar soluciones es hecho por ellos y por el equipo de investigación.

En el modelo alternativo se plantea y trata al productor como un colega capaz de intercambiar conocimientos valiosos para mejorar su situación, la de los demás y por supuesto de la propia ciencia moderna. En el modelo alternativo se reconoce y valora el hecho de que el productor pueda innovar, experimentar, probar evaluar, adoptar y/o rechazar tecnologías, según sus propias necesidades económicas, sociales, costumbres, creencias, valores y contexto agroecológico.

En el modelo alternativo, al igual que en el dominante, se valora la publicación de revistas científicas, divulgativas, obtener premios, graduarse y ascender, pero valora por encima de cualquier interés individual la investigación que se genera para el bienestar común de la comunidad y la solución de sus problemas de manera que esta contribuya a mejorar la calidad de vida del productor o productora y su familia.

## **Aspectos metodológicos que orientan el diagnóstico rural participativo (DRP)**

Actualmente existen varios métodos para realizar diagnósticos rurales participativos, según el tipo de información que se desee obtener y los objetivos de la investigación, de los cuales sólo se exponen tres de ellos:

- **Diagnóstico general:** ayuda a comprender la problemática de manera amplia y se trata cualquier tema relacionado con la comunidad.
- **Restringido o temático:** se limita a tratar un tema o cultivo en particular, es muy útil para reorientar la investigación o cuando el equipo conoce poco de las demandas de los principales problemas que afectan a los productores de un cultivo en particular.
- **Prioridades de investigación:** es muy similar al temático sólo que aquí no se preestablece el tema o cultivo y por lo general es demandado por los agricultores.

En esta oportunidad se tratara sólo del diagnóstico participativo restringido o temático, en el cual los productores identifican y priorizan los problemas técnicos de un cultivo en particular, pues sin perder de vista otros temas de interés para la comunidad (servicios, vialidad, educación, crédito y otros) se dirigen los esfuerzos basados en las fortalezas, misión y responsabilidad de la institución que se representa. Es bueno aclarar que los problemas presentes en una comunidad tienen que ser abordados de manera holística e interdisciplinaria, en donde cada institución debe asumir su responsabilidad en la búsqueda de soluciones que son de su competencia, pues estamos conscientes de la interacción de unos con relación a los otros. En este sentido, el papel fundamental del investigador es ser catalizador, dinamizador y orientador, no interventores de asuntos que escapan de las competencias de cada institución.

## **Resultados de un diagnóstico rural participativo**

Productores participando en los procesos de:

- Definición de problemas.
- Establecimiento de prioridades.

- Identificación de soluciones.
- Compromisos de productores e investigadores.

## **Principios básicos del diagnóstico rural participativo**

Estos principios son propuestos por Robert Chambers e Irene Guiti (1995):

- Aprendizaje rápido y progresivo: flexible, exploratorio, interactivo, inventivo.
- Inversión de los papeles: el investigador aprende de la gente, con la gente y por la gente local, averiguando y utilizando sus criterios y categorías; localizando, comprendiendo y valorando los conocimientos locales.
- Ignorancia óptima e imprecisión apropiada: no investigar más de lo que se necesita y no medir cuándo comparar es suficiente. En el diagnóstico rural participativo a menudo todo lo que se requiere es identificar las tendencias, calificaciones o priorizaciones
- Triangulación: utilizar diferentes métodos, fuentes y disciplinas, y una gama de informantes en una variedad de lugares, y realizar una verificación cruzada para acercarse más a la verdad mediante las aproximaciones sucesivas.
- Buscar la diversidad y las diferencias.

### **¿Cómo se organiza un diagnóstico rural participativo?**

A continuación se exponen algunas recomendaciones a seguir para realizar un diagnóstico rural participativo restringido o temático, para priorizar problemas técnicos de investigación en un cultivo en particular.

## **Escogencia del lugar**

El lugar donde se realizará el diagnóstico rural participativo es de mucha importancia, porque el mismo garantizará una mayor participación de los productores y productoras. En este sentido, es necesario tomar en cuenta los criterios siguientes:

- Que el lugar sea de fácil acceso para los habitantes de la zona.
- Que sea aceptado por la mayoría de la comunidad.
- Que el lugar sea preferiblemente cubierto.
- Que el lugar ofrezca algunas comodidades para los asistentes tales como espacio, sillas, buena iluminación, aireación.

## **Preparación de los facilitadores utilizando el flujograma**

1. Para aplicar el diagnóstico es necesario, una semana antes, realizar un entrenamiento con los facilitadores. Para esto se reunirá el equipo que llevará a cabo la investigación, a quines se dará una amplia explicación de las técnicas a aplicar, igualmente se definen las responsabilidades de cada facilitador, ya sea como moderador central, anotador u observador.
2. A continuación se realiza una simulación o ensayo del diagnóstico donde los facilitadores pueden autoevaluarse y corregir las fallas que se detectan y las formas en que se podría mejorar o ajustarse, con la finalidad de no cometer las mismas fallas o errores al momento de hacer el diagnóstico real. En esta parte se organiza el diagnóstico rural participativo a partir de la aplicación de la técnica del flujograma propuesto por el Centro Internacional de Agricultura Tropical (CIAT, 1997).

## **La técnica del flujograma**

El flujograma es una técnica de planificación muy útil y sencilla, la cual permite organizar sistemáticamente cada uno de los aspectos que se tratarán en el diagnóstico rural participativo, el flujograma es la guía del equipo que le permitirá orientarse y alcanzar los objetivos del diagnóstico rural participativo (ver flujograma del dialogo).

## **Preparación del material o equipo**

Se elabora una lista de los elementos necesarios en la realización del diagnóstico que incluya: papelería, cuestionarios, equipos de proyección, marcadores, lápices, cámaras, papelógrafos, refrigerio o comida y disponibilidad de vehículo. Es importante señalar que el papelógrafo es una de las herramientas más importantes, puesto que es allí donde queda expresado o escrita fidedignamente toda la información recopilada, la cual se convierte en un insumo de alta confiabilidad para definir la investigación que se desarrollará en adelante para y con los productores.

## **Comentario N° 3**

La orientación metodológica para aplicar el diagnóstico rural participativo es producto de cómo el equipo de investigación logra conceptualizar las formas de abordar el tema de investigación en una comunidad, entre tanto la orientación no es objeto de una sola definición y mucho menos una receta. Dependerá mas bien del equipo de investigadores y de los aportes de los diferentes autores que han trabajado en el tema.

En este caso, la orientación aquí propuesta está fundamentada en los aportes hechos por Chambers (1996), Martínez (1996) y el CIAT (1996). Los mismos han sido recreados y socializados por el equipo de investigación, pero fundamentalmente la orientación que aquí se propone está basada en experiencias de casos nacionales, en los cuales se han tenido aciertos y desaciertos, aspirando que los

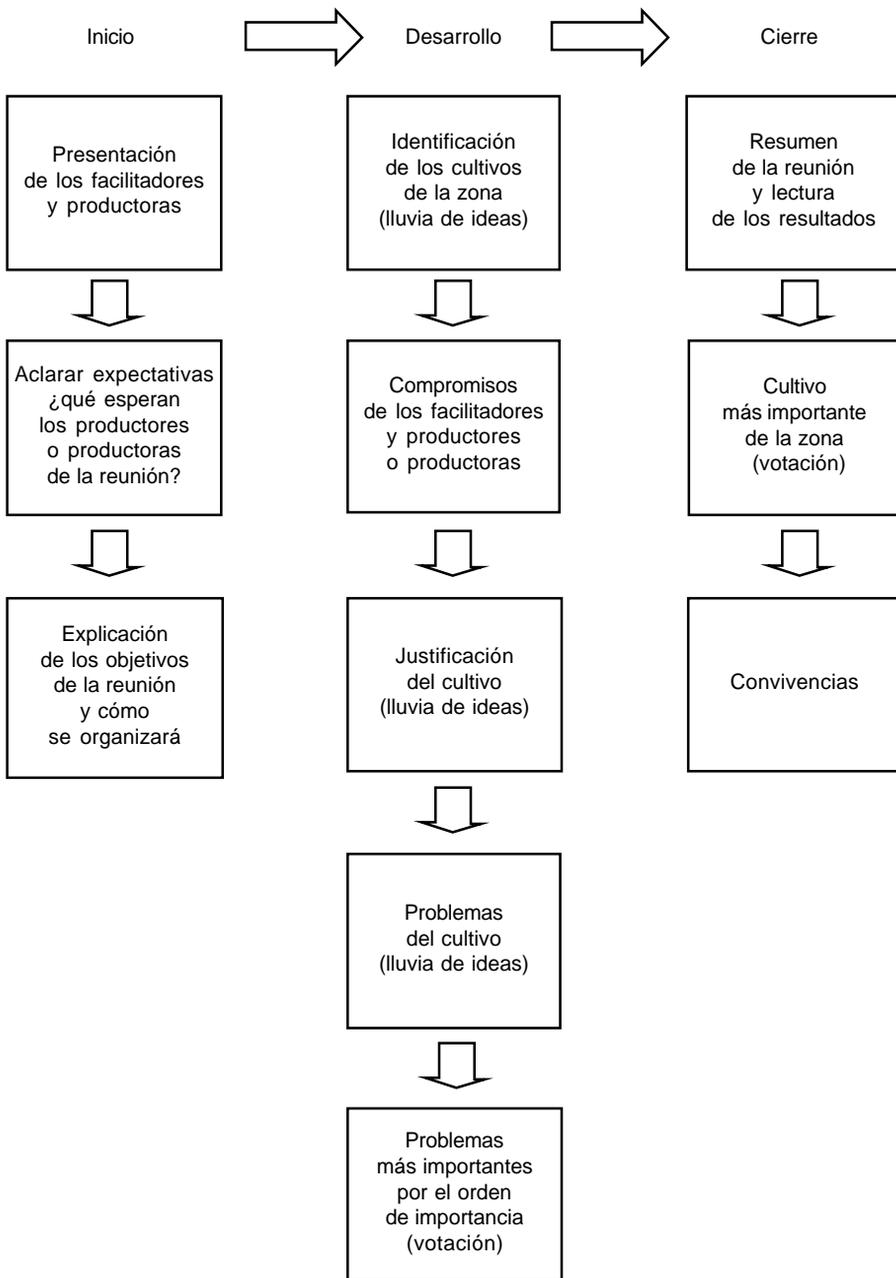
mismos puedan contribuir en mejorar el uso y aplicación del diagnóstico rural participativo.

Otro comentario al cual se quiere hacer énfasis es el siguiente: antes de aplicar un diagnóstico rural participativo es necesario definir claramente los objetivos de la investigación, puesto que en este tipo de orientación metodológica no proceden las investigaciones individualizadas por oferta y sin compromiso social, es decir, si el equipo de investigadores no está dispuesto a abordar los problemas técnicos prioritarios definidos y demandados por los productores y productoras de una comunidad, y a su vez no se comprometen en la búsqueda de soluciones y en garantizar la participación real de los productores en la toma de decisiones, se aconseja no aplicar el diagnóstico rural participativo.

El otro aspecto relevante de la aplicación de un diagnóstico rural participativo es la etapa de motivación a la comunidad. Existen varias estrategias, entre las cuales es importante resaltar las convivencias, ya que en ellas se tiene la oportunidad de conocer y compartir con la comunidad y medir el grado de empatía entre el equipo y los productores o productoras. La empatía es un concepto importante, la cual debe ser considerada por todo el equipo al momento de aplicar una investigación con la participación de los productores. El término empatía se emplea, especialmente, para expresar una identificación emocional con otra persona o colectividad.

En términos cognoscitivos, Robert Bell (1987) señala que la persona empática toma la perspectiva de la otra persona y al hacer esto se esfuerza para ver el mundo desde otro punto de vista. En el caso de las convivencias con fines de investigación, comunicativamente el investigador empático muestra comprensión e interés a través de claves verbales y no verbales. En las convivencias se tiene la oportunidad de que el productor conozca más al equipo de investigación, evalúe su comportamiento y maneras de proceder.

Muchas veces cuando el investigador visita una comunidad, éste no se percata que los productores evalúan su forma de proceder, a



**Flujograma del diálogo**

través de gestos, los cuales con frecuencia se expresan sin darse cuenta; en el caso contrario, el investigador también puede evaluar al productor o productora a través de gestos verbales y no verbales.

Es muy común pasar por situaciones en las cuales el productor o productora habla y el investigador está viendo el reloj o mirando hacia otro lado, esta forma de comunicación corporal le dice mucho al productor y da elementos para evaluarlos y ganar o perder la confianza en el trabajo de investigación que se realiza en una comunidad.

Las faenas o jornadas de trabajo con los productores es una convivencia muy significativa, donde se logra mejorar la comunicación no verbal entre el investigador y el productor, a través de la convivencia se gana el respeto y la confianza, aprendiendo con los productores cómo lo hacen y por qué lo hacen. La convivencia es una de las técnicas de aprendizaje directo de la realidad (observación participante) en ella no se aplica ningún tipo de instrumento, sólo se observa y se trata de comprender por qué los productores hacen lo que hacen tomando notas tipo memos que luego se desarrollan en la noche o al día siguiente a más tardar. La información más común que se levanta en una convivencia de jornada de trabajo es: la tecnología local de producción (TLP), costumbres, creencias, el papel de la mujer en la actividad agrícola, entre otras cosas.

## **Aplicación real de un diagnóstico rural participativo restringido o temático**

Caso: productores de parchita (*Passiflora edulis* f. sp. *flavicarpa*)  
Municipio Obispos, estado Barinas, abril de 2000.

El caso siguiente es un diagnóstico rural participativo temático dirigido al cultivo de la parchita, el mismo está enmarcado en las actividades que conduce el Centro de Investigaciones Agrícolas

del Estado Barinas y el Núcleo de extensión de la Fundación de Captación e Innovación para el Desarrollo Rural (Ciara), conjuntamente con investigadores del Centro Nacional de Investigaciones Agropecuarias (Ceniap), Maracay, participantes del proyecto del Fondo Regional de Tecnología Agropecuaria (Fontagro) titulado: Manejo integrado de plagas para el mejoramiento de la producción sostenible de frutales en la zona andina, bajo la responsabilidad de la investigadora: Zoraida Suárez.

Este caso expresa fielmente toda la información recopilada por el equipo de investigación conformado por Carolina Rosales, Eduardo Delgado, Alirio Rondón, María Navas, Ángela Bolívar, a partir de la aplicación de la técnica del flujograma, el cual orientó las fases siguientes:



## **1. Presentación de los participantes**

Cada uno de los participantes se presenta por su nombre, lugar donde trabaja y actividad que realiza.

## **2. Aclaración de expectativa**

En muchas ocasiones es común que los productores que asisten a una reunión lleven distintas expectativas o aspiraciones sobre los temas que serán tratados en la reunión, la dinámica de grupo es un método muy útil, el que ayuda a aclarar al productor cuáles cosas serán tratadas en la reunión y cuáles no, de manera que el productor concientemente pueda decidir quedarse o no. En este caso, los participantes expresaron su opinión sobre las cosas que esperaban de la reunión, para saber si la misma podía cumplir con sus aspiraciones; los resultados fueron los siguientes:

- Capacitación (SI)
- Créditos (NO)

- Saber cómo combatir el hongo y el comején (SI)
- Cómo fertilizar (SI)
- Caída de la flor (SI)
- Riego (SI)
- Capacitación y mejoramiento. Control de enfermedades (SI)
- Control muerte regresiva (SI)
- Las hojas se arrugan (SI)
- Comercialización (NO)
- Conocimiento sobre la mayor producción del producto (SI)
- Problemas de la propiedad de la tierra (NO)
- Control de podas (SI)
- Tiempo para aplicar productos (SI)
- Conocer la problemática de las diversas áreas para la implementación de proyectos (SI).

Una vez obtenida la lista de las expectativas manifestadas, por parte de los asistentes a la reunión, es muy importante aclarar cada una de ellas en el mismo orden en que fueron señaladas. Esto permite atender las inquietudes de los asistentes y evitar malos entendidos que pudieran distorsionar el objetivo de la reunión.

### **3. Presentación de los objetivos de la reunión**

Una vez realizada la aclaración de las expectativas se procedió a presentar los objetivos de la reunión y la forma cómo se organizaría y desarrollaría la misma.

*Desarrollo:*

- Identificación de los cultivos de la zona y orden de importancia.

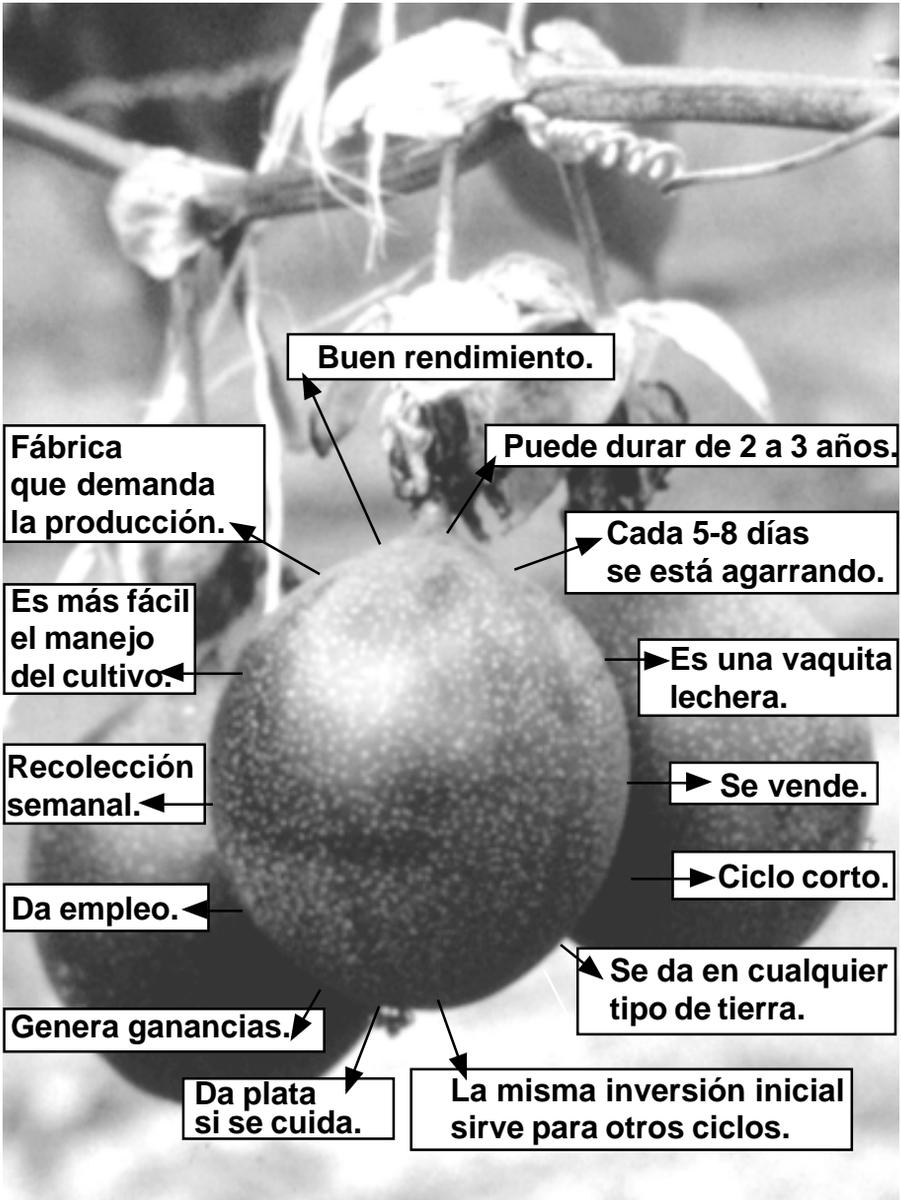
*Resultados:* (lluvia de ideas y votación).

<b>Cultivo de la zona (lluvia de ideas)</b>	<b>Votación</b>	<b>Orden de importancia</b>
Parchita	31	1
Plátano	10	2
Lechosa	7	3
Cambur	5	4
Caña	4	5
Maíz	3	6
Cacao	3	6
Tomate	2	8
Yuca	1	9
Auyama	1	9
Frijol	-	-
Ají	3	6
Pimentón	1	9
Melón	-	-
Patilla	-	-
Ocumo	-	-
Guayaba	1	9
Cebollín	1	9

## Identificación de problemas del cultivo y orden de prioridad

Problemas	Votación	Orden de prioridad
Muerte regresiva	15	1°
Fusarium	10	2°
Robo de parchitas	0	
Crédito financiero	5	3°
Caída de flores	4	4°
Comercialización con los intermediarios	2	5°
Asistencia técnica	4	4°
Comején	4	4°
Ácaro	0	
Araña roja	5	3°
Chinche	3	
Necrosis del fruto	0	
Escamas	4	4°
No sabe aplicar productos	0	
Secazón a la mitad del bejuco	0	
Gusano negro	2	5°
Churrasco de la hoja	1	

## Justificación del cultivo (Técnica de la araña)



## Comentario N° 4

De acuerdo con la planificación y organización para aplicar un diagnóstico van a depender los resultados. En ocasiones, el no realizar una planificación bien, el no tener claro los objetivos del mismo o cuando el equipo no conoce bien la metodología, se suele incurrir en improvisaciones donde los resultados no son muy alentadores. Esta situación ha traído, entre otras consecuencias, que los productores y productoras participen muy poco y no expongan su verdadera problemática. El ejemplo que se señala sobre la aplicación real de un diagnóstico rural participativo refleja toda la información que es posible en el mismo, si este es bien orientado.

Esta información una vez obtenida, debe ser, entre otros, uno de los principales insumos para el equipo de investigación. En este caso, un total de 30 productores manifestaron que el principal cultivo para el momento de hacer el diagnóstico rural participativo era la parchita, exponiendo la justificación del por qué el cultivo es el más importante, igualmente priorizaron cual es el principal problema donde el equipo de investigación pudiera ayudar a solucionar.

Como se observa en esta publicación la aplicación del diagnóstico rural participativo es muy sencilla; sin embargo, no está exenta de complicaciones cuando se presentan situaciones, en las cuales no existe credibilidad y confianza por parte de los productores hacia el equipo de investigadores. Debido a que en cada diagnóstico rural participativo existe el compromiso de los investigadores buscar soluciones a los problemas detectados, donde es necesario establecer estrategias de comunicación constante con los productores y extensionistas de la comunidad, no honrar los compromisos asumidos, por ambas partes, conlleva a resultados poco satisfactorios e indeseables.

En el caso de los productores de parchita del municipio Obispos del estado Barinas, los dos principales problemas planteados por ellos fueron de índole fitosanitarios, en este sentido los investiga-

dores asumieron el compromiso para atender la solución de los mismos a través de diferentes estrategias, entre las cuales estuvo la realización de un taller teórico-práctico, el cual trató sobre desinfección del suelo y manejo del vivero de parchita. En cuanto a este tema vale la pena señalar:

Entre las actividades desarrolladas en el taller, estuvo el funcionamiento de una caldera artesanal para desinfectar suelos. Es interesante destacar que sólo se les dio a los productores un esquema para la construcción de la misma y luego éstos lograron hacer una mejor que el diseño original, en donde el extensionista de la zona jugó un papel preponderante como facilitador, dinamizador, orientador de las ideas, conocimientos y participación de los productores.

Al finalizar el taller se solicitó a los productores expresar su opinión sobre esta actividad, la misma fue recogida a través de notas textuales hechas por quienes se sintieran motivados a escribir; a continuación se exponen algunos textos, los cuales expresan por sí solos los valiosos aportes, estímulos y mensajes de los productores dirigidos a los investigadores que participaron en el taller:

“Hoy en este taller he tenido la oportunidad de ampliar mis conocimientos de este cultivo que va desde la preparación y desinfección de la tierra hasta la prevención y curación de los hongos en las plantas adultas, teniendo sus debidas recomendaciones para combatir a los nematodos, los cuales nos están causando graves daños en nuestras plantaciones, creo y quiero que como este taller se nos presenten otros, también deseo que se incluya un taller sobre la caída de botones y flores”

“De acuerdo con el taller sobre desinfección de semilleros teórico práctico, control de hongos nemátodos he observado el avance que tiene hasta ahora el cultivo de parchita, la importancia como cultivo y el interés que se ha demostrado, sobre todo los del programa de extensión agrícola de Obispos y la visita de los ingenie-

ros del Instituto Nacional de Investigaciones Agrícolas de Aragua y Barinas. En conclusión, todo lo demostrado hasta ahora espero que sea satisfactorio para nosotros como pequeños y medianos productores de la zona porque erradicando este problema saldremos adelante como productores que es el beneficio para nuestra familia. Esperamos que esto no quede hasta aquí, solamente teorías, sino que sigan acompañándonos hasta que estemos seguros que vamos a ser productores con buenos rendimientos, buenas plantaciones y con más satisfacción de lo que estamos haciendo”.

- “Por mi parte estoy muy agradecido haber estado con este taller, porque hemos aprendido muchas cosas que nunca se habían visto como por ejemplo hacer los viveros, también como se desinfecta la mata de parchita”.
- “Me siento muy complacido por todo el conocimiento que he obtenido hoy en este taller por las charlas y las prácticas realizadas en el campo, agradeciéndoles a los técnicos sus conocimientos”.
- “Estoy aprendiendo un poco de este taller y estar contento, por ustedes y de verdad les agradezco por ello y espero aprender más, que es muy útil para nosotros este programa de extensión es muy importante para nosotros y espero aprender más y en verdad estamos necesitados de la asistencia técnica que ustedes nos están dando, y muchas gracias y disculpen los errores ortográficos”.

Para finalizar se quiere señalar que fueron muchos los hermosos comentarios y opiniones que los productores de Obispos hicieron en el taller, nos reservamos algunos porque estamos convencidos que les pertenecen a los corazones y a las conciencias de los extensionistas e investigadores que participamos en este taller.



## Conclusiones

Para muchos equipos de investigación quizás es demasiado fácil y sencillo el diagnóstico rural participativo como para considerarlo entre sus estrategias metodológicas; para otros, este diagnóstico no está exento de complicaciones, puesto que el mismo significa asumir compromisos de ambas partes (productores-productoras e investigadores-investigadoras) y eso conlleva a revisar constantemente la actitud científica por parte de los investigadores y los niveles de compromisos por parte de los productores y de las instituciones, las cuales estimulan o restringen el uso de métodos de investigación alternativa.

Considerar que los productores y productoras, a pesar de no saber leer o escribir, poseen importantes conocimientos, costumbres y creencias que por años les han permitido sobrevivir, que a pesar de todas sus restricciones ellos y ellas tienen derecho de opinar, tomar decisiones, evaluar y participar en los procesos de investigación agrícola, es un paso que debemos dar las instituciones de investigación, puesto que en la legitimación de ese derecho existen reales posibilidades de construir un proceso de investigación extensión de mayor equidad social.



## Bibliografía citada

- Chambers, R.; Guit, I. s/f. El diagnóstico rápido participativo. Revista Bosques, Árboles y Comunidades Rurales, N° 27 Costa Rica. p. 48-50.
- Centro Internacional de Agricultura Tropical, CIAT. 1997. Material didáctico sobre investigación participativa en la agricultura. Curso Internacional. Cali, Colombia. 200 p.
- Martínez, M. 1996. Comportamiento humano y nuevos métodos de investigación. Universidad Simón Bolívar. Editorial Texto S.R.L. Caracas. p. 14-20.
- Salas, M. 1998. La genialidad el don más especial. Revista Feriado. El Nacional. p. 14-15
- Quiroz, C. 1996. El proceso de la extensión agrícola y la perspectiva de género. Centro para la Agricultura Tropical Alternativa y el Desarrollo Integral, (CATADI). Universidad de los Andes, Núcleo Rafael Rangel. Trujillo, Venezuela (Mimeografiado). 20 p.

ISBN: 978-980-318-287-8



9 789803 182878